

2007年度
民事訴訟法講義
11

関西大学法学部教授
栗田 隆

第11回

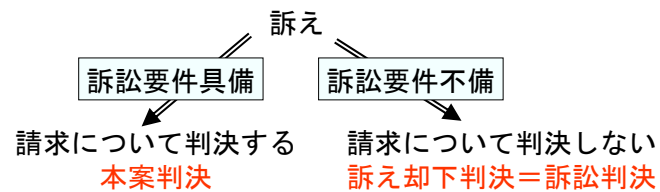
1. 訴訟要件 (140条・141条)
2. 訴訟類型と訴えの客観的利益 (134条・135条)

T. Kurita

2

訴訟要件の意義

- 訴訟要件 請求について判決をするために必要な訴訟法の観点から定められた要件。



T. Kurita

3

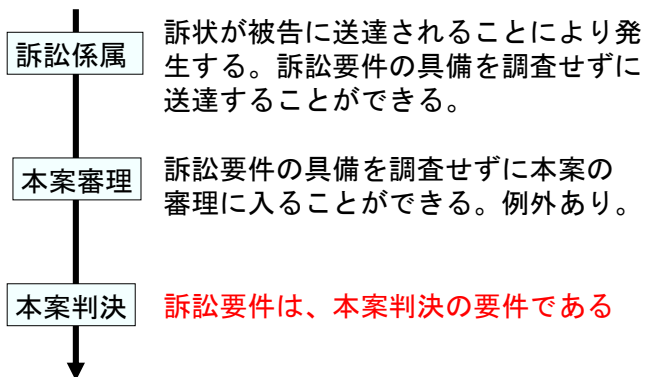
訴訟要件を具備しない訴えの扱い

- 原則 訴え却下判決がなされる (本案判決と対比させて、訴訟判決)。
- 例外
 1. 管轄違いにすぎなければ移送の裁判 (16条) がなされる。
 2. 期日の呼出しに必要な費用を原告が予納しない場合に、被告に異議がなければ、**決定**で訴えを却下する (141条)。

T. Kurita

4

訴訟要件の位置づけ



T. Kurita

5

訴訟要件と本案審理との関係

- 原則 裁判所は、訴訟要件が充足されているかを未確認にしたまま本案の審理をおこなうことができる。
- 例外 担保提供義務を負う原告の訴訟費用の担保提供（75条・78条など）は、本案審理の要件である（妨訴抗弁）。訴訟費用の償還を受けることについて被告が有する利益を保護するためである。

T. Kurita

6

訴訟係属の発生に関する訴訟要件

- 適式な訴え提起行為 133条、271条に注意。
- 有効な訴え提起行為 訴訟能力を有する原告の意思に基づいて提起されたこと、または、代理権を有する代理人により提起されたことが必要である。
- 被告への訴状の有効な送達 102条に注意

T. Kurita

7

裁判所に関する訴訟要件

- 国際的な裁判管轄権
- 国内的な管轄権 管轄違いの場合には移送（16条1項）

T. Kurita

8

当事者に関する訴訟要件

- 当事者の実在
- 当事者能力
- 当事者適格（訴えの主観的利益） その訴訟の当事者間で本案判決をすることが紛争の解決に相当であるとするだけの権能・適格を当事者が有していること。

T. Kurita

9

訴訟物に関する訴訟要件

- 請求適格 個々の事件を離れて一般的に見て、請求内容が本案判決を受けるのに適すること
- 権利保護の利益 請求適格が満たされる場合に、個々の事件において、原告が当該請求について判決を求める現実の必要性ないし利益（訴えの利益）を有すること、または、再訴禁止規定（262条2項）などによりそれを否定されていないこと。
- 訴え提起の態様に関する規定の遵守
- 訴え提起が信義則に反しないこと

T. Kurita

10

その他の訴訟要件

- 訴訟費用の担保の提供が必要な場合に、担保の提供がなされていること（75条・78条・81条、会社法847条項・民訴81条・78条など）。

T. Kurita

11

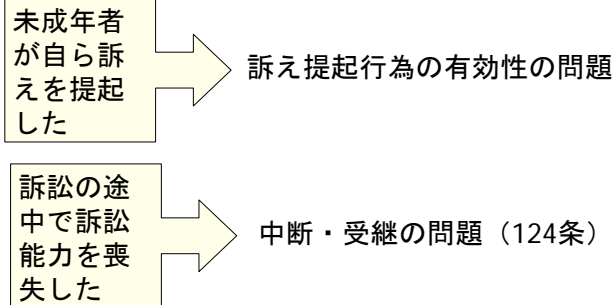
次の事項については、見解は分かれる

1. 当事者が訴訟能力を有し、あるいは能力の補充を受けたこと
 2. 訴訟代理権が有効に授与されたこと
 3. 同一事件について既判力のある判決が存在しないこと
- この講義では、これらは訴訟要件ではないと考える。

T. Kurita

12

当事者の訴訟能力



T. Kurita

13

訴訟要件の調査

- 職権調査の原則 訴訟要件は、制度設営者としての裁判所の立場から要求されているものが多い。そのため、多くの訴訟要件は、裁判所が進んで調査する。
- 例外＝抗弁事項 もっぱら当事者の処分委ねてよい利益に関わる事項については、当事者からの指摘をまっして調査する。
 1. 仲裁合意の存在（仲裁法14条）
 2. 不起訴の合意の存在
 3. 訴訟費用の担保の提供（75条・78条）

T. Kurita

14

判断資料の収集（通説による区分）

職権探知事項（裁判所の責任で収集すべき事項）

1. 裁判権、専属管轄、当事者能力、判決が対世効を有する場合の当事者適格など。

弁論主義に服する事項（当事者の責任で収集すべき事項）

- 抗弁事項の全部
- 職権調査事項の一部 任意管轄、訴えの客観的利益、当事者適格（対世効のある判決の場合を除く）

T. Kurita

15

本案の判断との順序

- 原告の請求を認容するためには、訴訟要件が具備されていることが必要である。
- 訴訟要件の具備が明確になる前に請求に理由がないことが明らかになった場合：
 1. 通説 訴訟要件の具備の確認が必要。
 2. 訴訟要件分類説 被告の利益保護を目的とする訴訟要件については、その要件の具備を調査することなく請求棄却判決を下すことができる。

T. Kurita

16

訴訟要件を欠く訴え

不適法な訴えとして却下される。ただし、

1. 管轄違いの場合には、管轄裁判所に移送する。
2. 補正可能な場合には、裁判所は、期間を定めて補正を命ずる（訴え提起行為に瑕疵がある場合については、34条がある）。口頭弁論を開く前に命じてもよい。
3. 補正が不能な場合、あるいは補正命令に応じなかった場合には、訴えを却下する。口頭弁論を経る必要はない（140条）。

T. Kurita

17

訴えの利益（本案判決を求める利益）

- 訴えの提起は、国民一般の負担において設営される裁判制度の利用であるから、訴えないし請求は裁判制度の利用として意味のあるものに限定されなければならない。
- こうした観点から要求される訴訟要件が、訴えの利益である。

T. Kurita

18

訴えの利益（広義の訴えの利益）の分類

- 客観的利益（請求についての正当な利益——狭義の訴えの利益）
 1. 請求適格（権利保護の資格）
 2. 権利保護の利益ないし必要（最狭義の訴えの利益）
- 主観的利益（当事者についての正当な利益＝当事者適格）

T. Kurita

19

法律上の争訟＝請求適格

- 裁判の対象は、実定法上は「法律上の争訟」（裁判所法3条1項）の語で表されている。民事訴訟の対象となるのは、対等な市民間の法律上の争訟、又はこれと同様に扱われるべき争訟（国家賠償を求める訴訟など）である。
- 個々の事件を離れて一般的に、裁判所が裁判をなすに適する請求であることを請求適格（権利保護の資格）という。そのような請求であるためには、法律上の争訟を解決する請求でなければならない。

T. Kurita

20

請求適格の要件

- 請求が具体的な権利または法律関係に関するものであること
- 訴訟による救済を必要とする利益が問題となっていること
- 憲法により保障された重要な利益の尊重あるいは制度枠組みの維持のために、裁判権の行使を自制すべき場合でないこと

T. Kurita

21

訴訟による救済を必要とする利益

- 定型的に訴訟以外の手続で権利を行使すべきものとされている類型の権利は、その手続によるべきである。
- 一般市民法秩序と直接の関係を有しない団体の内部問題については、団体の自律性が尊重されるべき場合があり、そのような問題は司法審査の対象から除外される。
- 行政上の義務は、行政代執行法や国税徴収法の規定に従い自力執行できるから、義務の履行を求める訴えは、原則として許されない。

T. Kurita

22

最判平成14年7月9日

- 宝塚市の市長が、「宝塚市パチンコ店等、ゲームセンター及びラブホテルの建築等の規制に関する条例」に基づき、同市内においてパチンコ店を建築しようとする者に対し、その建築工事中止命令を発したが、同人がこれに従わないため、同人に対し同工事を続行してはならない旨の裁判を求めた行政訴訟が法律上の争訟に該当しないとして却下された事例。

T. Kurita

23

最判平成11年9月28日

- 宗教法人の代表役員及び責任役員の地位にあることの確認を求める訴訟において、原告を住職の地位から罷免した者が包括宗教法人の法主の地位に就いていたかが問題とされ、その問題は日蓮正宗の教義にいう血脈相承を受けていたかに依存するため、紛争の本質的な争点は法律上の争訟に当たらないとの理由で不適法とされた事例

T. Kurita

24

権利保護の利益

次のような場合には、権利保護の利益は否定される

- 法律の規定、当事者の合意又は係争権利の属性により、訴訟の利用が許されない場合
- 手続政策上の理由により起訴が禁止されている場合
- 新たな確定判決の取得が必要ない場合
- 既に開始されている手続において審理されている請求と同一又は密接に関連していて、重ねて裁判する必要がない場合
- 訴え提起が権利濫用あるいは信義則違反にあたる場合

T. Kurita

25

他の手続の利用が要請される場合

- 破産債権は、破産手続で行使すべきである（破産法100条）
- 仲裁合意が存在し、仲裁により紛争を解決することが可能な状態にある場合には、これによるべきである（仲裁法14条）。

T. Kurita

26

当事者の合意あるいは係争権利の属性

- 不起訴の合意がある場合
- 訴え取下げ契約がある場合
- 債権が訴求力を欠く性質のものである場合

T. Kurita

27

手続政策上の理由により起訴が禁止されている場合

- 判決後に訴えを取り下げた場合の再訴の禁止（262条2項）
- 別訴禁止（平成15年人訴法25条） 例えば、夫婦の一方が提起する婚姻取消請求の棄却判決の確定後に、その訴訟で主張できた離婚原因を主張して離婚の訴えを提起することは許されない（提起しても却下される）。

T. Kurita

28

新たな確定判決の取得が必要ない場合

X → α 債権支払請求 → Y

1980年5月に請求認容判決確定。
同じ債権について

1981年5月
に給付の訴
えを提起

1989年5月
に確認の訴
えを提起

民法174条の2により

T. Kurita

29

二重の訴え

X → α 債権支払請求 → Y
← α 債権不存在確認請求 ← Y

第二の訴えについては、権利保護の利益がない

X → Xの所有権確認請求 → Y
← Yの所有権確認請求 ← Y

第二の訴えについては、権利保護の利益がある

T. Kurita

30

紛争の蒸返しの禁止の法理

最判平成10.6.12（平成9年（オ）第849号）

- 最高裁は、紛争解決の実効性を高めるために、「実質的には敗訴に終わった前訴の請求及び主張の蒸返しに当たる」後訴の提起は、信義則に反して許されない、との法理を定立している。

T. Kurita

31

確認請求についての正当な利益

- 確認訴訟の対象となりうる事項は広範囲であるため、訴えの利益は特にここで問題となる。
- 確認の訴えの利益（確認の利益）は、次の3つの要件が充足される場合に認められる。
 1. 即時確定の必要性（即時確定の利益）
 2. 確認対象の適切性
 3. 訴訟形式の適切性

T. Kurita

32

即時確定の必要性（即時確定の利益）

確認の利益が認められるためには、

1. 原告の法的地位に危険や不安定が現存し、
2. 確認判決によりそれを解消することについて原告が現実的利益を有する

ことが必要である。例：

- 被告が原告の法的地位を争う場合。
- 戸籍簿や登記簿等の記載が原告の主張する法律関係が異なっており、その是正のために確認判決が必要な場合。

T. Kurita

33

最判平成11年6月11日

- 遺言者の死亡前に提起された遺言無効確認の訴えは、遺言者が心神喪失の常況にあって、遺言者による当該遺言の取消し又は変更の可能性が事実上ないとしても、不適法である。

T. Kurita

34

確認対象の適切性

原告の法的地位について生じた危険や不安を除去する方法として原告・被告間で原告が提示する確認請求について判決することが有効・適切であること。

1. 法律関係 例外：[134条](#)。
2. 現在の法律関係 紛争の抜本的解決あるいは法的地位の安定のために必要かつ適切である場合には、過去の法律関係や過去の法律行為の効力の確認請求でもよい。
3. 当事者間の法律関係の確認でも、他人間の法律関係の確認でもよい。

T. Kurita

35

訴訟形式の適切性

- 確認訴訟以上に有効・適切な紛争解決手段がないことが必要である。
- 給付の訴えあるいは形成の訴えの方が適切な場合には、確認の訴えは許されない。

T. Kurita

36

証書真否確認の訴え (134条)

- 証書の成立の真否が確定されると法律関係も確定され、紛争が解決されることがあるので、そのことのために例外的に証書真否確認の訴えが許されている (134条)。
- 事実の確認の訴えと位置づけられる。
- 確認の対象は、その内容から一定の権利関係の成立・存否が直接証明される文書が作成名義人 (作成者と主張されている特定人) の意思に基づいて作成されたか否かである。

T. Kurita

37

証書真否確認の訴えの利益

- 証書が作成名義人とされている者の意思に基づいて作成されたか否かという事実を確定すれば、原告の法的地位が安定する場合にのみ確認の利益が認められる。
- 借用証書に記載された債務について弁済が主張されているような場合には、証書の真否が確定されても、それだけでは原告の法的地位の危険・不安が除去されないため、証書真否確認の利益は認められない。

T. Kurita

38

給付請求についての正当な利益

- 給付の訴えは、(α) 給付請求権の存否に関する争いを解決し、(β) 強制執行の基礎となる債務名義を得ることを目的とする。いずれか一方の目的を達成する必要があるれば、訴えの利益がある。
- 原告が被告に対して一定の行為の差止を請求する訴訟において、その行為の差止が原告に利益をもたらすものであれば、訴えの利益が原則として肯定される。しかし、被告がその行為をしているともその虞があるとも認められない場合には、請求が棄却される。

T. Kurita

39

将来給付の訴え (135条)

- 履行すべき状態にまだなっていない給付義務を主張し、予めこれについて給付判決を得ることを目的とする訴え。
- 現在給付の訴えの必要性は、被告が履行期にある義務を履行していないこと自体によって根拠づけられるのに対し、将来給付の訴えについては、そのような根拠付けはできず、予め判決を請求する (判決を得ておく) 必要のあることが要件として追加される。

T. Kurita

40

将来給付の訴えが許されるための要件

- 請求適格のレベル 135条には規定されていないが、訴訟物たる請求権の将来における存在について明確な予測が可能であることが必要である。
- 権利保護の利益のレベル 「あらかじめ請求をなす必要」(事前請求の必要性)のあることが必要である(135条)。債務者がその権利を認め、履行期に履行すると言い、万一履行が遅れても債権者に生ずる損害が重大でない場合には、将来給付の訴えを許す必要性はない。

T. Kurita

41

将来給付の訴えの請求適格が肯定される例

- 不動産の不法占拠者に対し明渡を求めるとともに、明渡義務の履行完了に至るまでの賃料相当額の損害金の支払いを予め請求すること。
- 債務不履行による遅延損害金の支払請求。

T. Kurita

42

将来給付の訴えの請求適格が否定される例

- 航空機の夜間離着陸による騒音公害を原因とする将来の損害の賠償請求。(最判昭和56年12月16日)
- 共有者の一人が共有物を他に賃貸して得る収益につきその持分割合を超える部分の不当利得返還を他の共有者が求める場合に、そのうちの事実審の口頭弁論終結時後に係る部分(最判昭和63年3月31日)。

T. Kurita

43

形成請求についての正当な利益

- 形成の訴えは、それを許す規定がある場合にのみ許され、所定の要件を満たす場合には訴えの利益が原則的に肯定される。
- したがって、形成訴訟にあっては訴えの利益が問題にされることは多くない

T. Kurita

44

形式的形成訴訟

- 共有物分割の訴え（民法258条）
- 境界確定訴訟（公簿上特定の地番により表示される土地（筆）の境界線の確定を求める訴えであり、所有権の範囲の確認訴訟ではない）
- 父を定める訴え（民法773条。事実の確定を求める確認訴訟ではない）

T. Kurita

45

形式的形成訴訟の特色

境界確定訴訟を例にすると

1. 実体法上形成要件の規制を欠いている。
 2. 請求棄却判決ができない。どこかに境界線を定めなければならない。
 3. 裁判所は当事者の主張する境界線に必ずしも拘束されない（[246条](#)の厳格な適用がない）。
 4. 上訴審において、不利益変更禁止の原則の厳格な適用はない。
- 共有物分割の訴えにも上記の特質のうちの1, 2, 3が当てはまる。

T. Kurita

46